VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 23)
z dnia 24 stycznia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 23)

24 stycznia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami, ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych oraz ustawy –Prawo upadłościowe i naprawcze (druk nr 143).

W posiedzeniu udział wziął **Dominik Radziwiłł** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Kasprzyk**, **Kamil Micał**, **Michał Nowak** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Nykiel** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Jarosław Aranowski** informatyk w OI KS.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Po przerwie poprosiłabym państwa o wyciszenie rozmów.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami, ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych oraz ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze (druk nr 143). Państwo dyskutujecie, a ja chciałbym zapytać państwa, czy są uwagi do porządku dziennego. Nie ma.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu prezydium oraz pań i panów posłów chciałabym przywitać przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych, którzy uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Serdecznie witam pana Dominika Radziwiłła, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. W dniu 19 stycznia 2012 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ostateczności rozrachunku (druk sejmowy nr 143). Zapewniam państwa, że jeżeli nie będziemy sobie wzajemnie przeszkadzać, to posiedzenie Komisji pójdzie nam znacznie sprawniej. Senat zaproponował nam w swej uchwale dwie poprawki. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Chciałabym zaproponować, aby rozpatrzenie poprawek odbywało się w następującym porządku: wystąpienie senatora – w tym momencie nie ma jeszcze pana senatora Gruszczyńskiego – przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z przyjęcia poprawki, ewentualne głosy za i przeciw poprawce, głosowanie poprawki. Czy są uwagi państwa posłów wobec propozycji przyjęcia takiego sposobu procedowania? Nie widzę.

Zatem, wobec niezgłoszenia sprzeciwu do propozycji procedowania, stwierdzam przyjęcie tego sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy w takim razie do rozpatrzenia uchwały Senatu z druku sejmowego nr 143. W związku z tym, że nie ma pana senatora Gruszczyńskiego, chciałabym poprosić o stanowisko rządu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Dominik Radziwiłł:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w imieniu rządu chciałbym prosić o odrzucenie poprawki nr 1 oraz o przyjęcie poprawki nr 2 zaproponowanej przez Senat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przystępujemy zatem do rozpatrywania poprawek. Bardzo proszę. W poprawce nr 1 Senat proponuje, żeby w art. 3 skreślić pkt 5. Czy jest głos za przyjęciem poprawki?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Może ktoś by nam przedstawił tę poprawkę?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo. W poprawce nr 1 Senat zajął stanowisko – mamy to w uzasadnieniu – że należy skreślić zmianę wyłączającą działanie przepisu o nieważności czynności prawnych podjętych w stosunku do przedmiotów wchodzących do masy upadłości w zakresie zabezpieczeń ustanowionych w związku z uczestnictwem w systemie płatności, ponieważ przedmiot zabezpieczenia nie wchodzi do masy upadłości. Czy pan minister chciałby dodać bądź poszerzyć uzasadnienie, które do tej poprawki zaproponował Senat?

Podsekretarz stanu w MF Dominik Radziwiłł:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym się odnieść tylko w dwóch słowach. Potem, jeżeli pani pozwoli, poprosiłbym przedstawiciela resortu o bardziej szczegółowe wyjaśnienia, jeżeli są państwo zainteresowani, bo nie ma przedstawiciela Senatu. Naszym zdaniem, ze wstępnej analizy wynika, że jeżeli byśmy przyjęli poprawkę nr 1, wówczas pojawi się ryzyko, że transpozycja dyrektywy będzie niepełna. W związku z tym sądzimy, że należy ją jednak odrzucić. O szczegóły poproszę może przedstawiciela resortu, pana Szymona Woźniaka, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym poprosić dlatego, że pan minister na początku powiedział, wnioskując o przyjęcie poprawki nr 1 i odrzucenie poprawki nr 2…

Podsekretarz stanu w MF Dominik Radziwiłł:

Odrzucenie pierwszej i przyjęcie drugiej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Odwrotnie, dobrze. Prosiłabym zatem osobę upoważnioną o zaprezentowanie tych poprawek zgodnie z upoważnieniem pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Dominik Radziwiłł:

Dziękuję bardzo.

Specjalista w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Szymon Woźniak:

Szymon Woźniak, Departament Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów. Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, Senat poddał w wątpliwość relację art. 67 i 77 ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze, stwierdzając, że art. 67 w należyty sposób chroni uczestników i inne podmioty prowadzące systemy płatności i systemy rozrachunku papierów wartościowych przy ustanowieniu zabezpieczenia związanego z uczestniczeniem w tym systemie. Jakkolwiek Senat ma rację, że art. 67 stanowi, że przedmiot, na którym ustanowiono zabezpieczenie, nie wchodzi do masy upadłości, to sama czynność wykonania ustanowienia takiego zabezpieczenia w dniu ogłoszenia upadłości już nie chroni należycie podmiotu, na rzecz którego to zabezpieczenie jest ustanawiane. Możemy sobie wyobrazić sytuację, że na dynamicznym rynku finansowym w tym samym czasie, w którym jest ustanawiane zabezpieczenie finansowe, jest również ogłaszana …

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym państwa posłów o wyciszenie rozmów, dlatego, że nie słychać przedstawiciela rządu.

Specjalista w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Szymon Woźniak:

Dziękuję. Art. 77 mówi o bezskuteczności, o nieważności czynności dokonanej wobec przedmiotu wchodzącego w skład masy upadłości. W momencie, kiedy ta czynność jest dokonywana w zbiegu z ogłoszeniem upadłości, wówczas podmiot działający w dobrej wierze, na rzecz którego ustanawiane jest zabezpieczenie systemowe, nie jest należycie chroniony. Chcieliśmy zapisem w art. 77 ust. 4 zapewnić również taką ochronę podmiotom, na rzecz których jest ustanawiane zabezpieczenie związane z uczestniczeniem w systemie, pod warunkiem, że podmiot wykaże, że nie wiedział i nie mógł wiedzieć o tym, że wobec uczestnika jest prowadzone postępowanie upadłościowe. Zdaniem Ministerstwa Finansów, takie działanie, taki zapis ustawowy będzie należycie chronił podmioty uczestniczące w systemie i, oczywiście, środki, które są powierzane tym uczestnikom. Dziękuję.

Tym samym wnoszę o odrzucenie poprawki nr 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękujemy za przypomnienie. Pani poseł Rafalska ma pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Mam pytanie do rządu. Jakie stanowisko podczas prac w Senacie państwo prezentowaliście, że ta poprawka znalazła uznanie wśród Senatorów? Jakie stanowisko było podczas prac w Senacie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Nie ma. Zatem bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Specjalista w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Szymon Woźniak:

Również prezentowaliśmy negatywne stanowisko do zaproponowanej poprawki w tym kształcie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania. Poprosiłabym państwa posłów o włożenie kart do urządzenia do głosowania. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z państwa ma kłopot z urządzeniem do głosowania? Bardzo proszę, poczekamy jeszcze. W takim razie kończymy głosowanie. Poproszę o wynik.

Głosowało 37 posłów. „Za" – 9 posłów, „przeciw" – 22, od głosu wstrzymało się 6 posłów. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Poprawka nr 2, dotycząca wprowadzenia właściwej kolejności przepisów. Poprawka dotyczy zmiany kolejności przepisów art. 4 i 5 w dotychczasowym naszym sprawozdaniu. Poprosiłabym o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Dominik Radziwiłł:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to jest poprawka czysto legislacyjna. Nie mamy do niej zastrzeżeń. Proponujemy jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są uwagi i pytania państwa posłów? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, pani przewodnicząca. My również nie wnosimy uwag do tej poprawki. Naszym zdaniem, poprawka jest słuszna. Jest to poprawka redakcyjna. Polega na zamianie kolejności przepisów przejściowych. Nie niesie ona za sobą żadnego ciężaru merytorycznego, więc prosilibyśmy o pozytywną rekomendację dla tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag państwa posłów. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2 Senatu? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 37 posłów. Wszystkie osoby były za przyjęciem poprawki. Poprawka ma rekomendację pozytywną.

Na zakończenie chciałabym poprosić o to, abyśmy wybrali posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Dotychczasowym sprawozdawcą tego projektu był pan poseł Wiesław Janczyk. Chciałbym zaproponować Komisji, żeby w dalszym ciągu pełnił funkcję posła sprawozdawcy. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Wiesława Janczyka na sprawozdawcę Komisji.

Poprawki Senatu muszą uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Przewodniczący Komisji wystąpił już o opinię do ministra spraw zagranicznych. Opinia po jej wpłynięciu zostanie dołączona do sprawozdania Komisji.

Chciałabym bardzo serdecznie podziękować państwu posłom za zrealizowanie dzisiejszego porządku posiedzenia. Zamykam w związku z tym posiedzenie Komisji. Informuję równocześnie, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo panu ministrowi, naszym gościom, państwu posłom, sekretariatowi i legislatorom. Dziękuję.